MR. SPEAKER.—It was already submitted to the House that agreement was there with regard to the two Bills and I am trying to confine the debate to two Bills. When I have given a ruling, the Hon'ble Member must not get up and say that he does not know it. I find the rule is there. The right is of the Speaker to fix a date. The Constitution requires that there should be an opportunity given to the Members of the House to debate on the Address. That is done by moving a Motion of Thanks. That is an established practice and that is also a statutory provision. It is also said that it should be done as early as possible. On a prior occasion it was said that it should not be adjourned and the Members were entitled to take it up. But it should be said that there are adjournment motions and no-confidence motions and such occasions come so many times. Therefore it does not deal with the authority or power of the Speaker to regulate the debate. If it is going to be adjourned on any motion, then it is my duty to fix a time. I do not want to be clothed by executive action when I have got the authority under the Constitution. The Speaker should fix a time for debate on the Governor's Address—Is this rule going to be of any superior authority clothing me with any certain power ? I do not think so. Opportunity to debate should be ample and opportunity should be reasonable. That is the primary thing and that has to be done. I hope the Government will agree to two Bills being taken up today and the third can be taken up tomorrow. I am not sacrificing the rights of the Members. I will protect them undoubtedly.

SRI B. D. JATTI.—We agree to two Bills being taken up.

MR. SPEAKER.—To that extent it is modified. Now, I put the motion to the House. The question is :

"That the further discussion on the debate on Governor's Address be postponed under rule 21 (2) and two Government Bills be taken up for consideration."

The motion was adopted.

MYSORE LAND REVENUE (AMENDMENT) BILL, 1966.

Motion to consider.

SRI M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).— I move :

"That the Mysore Land Revenue (Amendment) Bill, 1966, be taken into consideration."

MR. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Land Revenue (Amendment) Bill, 1966, be taken into consideration."

†ಶ್ರೀ ಎಮ್. ಎ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—1964ನೇಯ ರೆವೆನ್ಯೂ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಸೆಕ್ಷನ್ 49, 1-4-64 ರಿಂದ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 49ರ ಪ್ರಕಾರ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಶನರ್ ಏನಾದರೂ ಆರ್ಡರ್ಸ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ನೇರವಾಗಿ ಟ್ರಿಬೂನಲ್ಸಿಗೆ ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಹಿಂದೆ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಶನರ್ ಅಪೆಲೆಟ್ ಅಥೋರಿಟಿ ಆಗಿದ್ದರು. ಈಗ ಅವರ ಮುಂದಿರುವ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಹಿಯರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಶನರಿಂದ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬೂನಲ್ಸಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದೇ ಈ ಮಸೂದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶ. ಇದು ಬಹಳ ಚಿಕ್ಕದು. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಇದರ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಭಾಷಣ ಮಾಡದೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನರ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ? ಕಾನೂನು ಏನಾದರೂ ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಮ್. ಎ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಶನರ್ಸ್, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಶನರ್ಸ್ ಆರ್ಡರ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಬಂದ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗಿನ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಪರೇಟ್ ಅಥೊರಿಟಿ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಕೇಸಸ್ ಡಿಸಿಷನ್ ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸೈಡ್ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವನ್ನು ಕೇಳುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

†ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವ ಮೂರ್ತಿ (ಗಂಡಸಿ).—ನಾನು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು, ಸೆಕ್ಷನ್ 49ರಲ್ಲಿ 'appeals from original order's ಎಂದು ಇದೆ, ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಶನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಹಳೆಯ ಕೇಸಿಗೆ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಶನರ್ಸ್ ಕೋರ್ಟು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಆಕ್ಟ್ ಎಷ್ಟು ತಿರುವಿಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡಾ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಶನರ್ ಅಪರೇಟ್ ಅಥೊರಿಟಿ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಮೇಲೆ 201ನೆಯ ಸೆಕ್‌ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟಗಳೇನಾದರೂ ಬಂದರೆ ಅವನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. 202 (3) ರಲ್ಲೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಆ ತರಹ ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದು? ಈಗಿರುವಂತೆಯೇ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವಿರುವಾಗ ಬೇರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏಕೆ ಮಾಡಬೇಕು? ಎರಡನೆಯ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ವಿಶದವಾಗಿರುವಾಗ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಹೋಗುವುದನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೇಕೆ ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಮಸೂದೆ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರು ಸರಕಾರದ ಕೈಕೆಳಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು. ಅವರಿಂದ ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆ ಸಾಲದೇ? ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಮಸೂದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾದ ವಿಚಾರ ಒಂದೂ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಹೊಸ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆವು. ಆಗ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರು ಸರಕಾರದ ಕೈಕೆಳಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿ, ಅವರೇನಾದರೂ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಕೇಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆವು. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ, ಆಗ ಒಂದು ರೀತಿ ಮಾಡಿದರು. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲೇ ಇರಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸರಕಾರ ಕೈಹಾಕಿ ಬೇಕಾದಂತೆ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರಿಂದ ಆರ್ಡರು ಮಾಡಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟರು. ಈಗ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸವೇನು? ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟೀವ್ ಆಫೀಸರಿಗಾದರೆ ಸರಕಾರ ಬಡ್ತಿ ನಿಲ್ಲಿಸಬಹುದು, ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬ ಭಯವಿರುತ್ತದೆ, ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲಿಗೆ ಭಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಮೆಂಬರು ಗಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬರು ಜುಡಿಷಿಯರ್ ಮೆಂಬರು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ರೆವೆನ್ಯೂ ಮೆಂಬರು. ಒಬ್ಬರು ತಮ್ಮ ತಪ್ಪನ್ನು ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ, ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕುವುದು ಕಷ್ಟ. ಆದುದರಿಂದಲೇ ರೆವೆನ್ಯೂ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲಿಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು. ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಕಾಗದಪತ್ರದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರು, ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ, ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮುಂತಾದವರು ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ, ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲು ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕು. ನಾವು ಯಾವುದನ್ನಾದರೂ ಡಿವಿಜನರ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ವಹಿಸುವುದು ಬೇಡವೆಂದಾಗ ಕೆಲಸ ಜಾಸ್ತಿಯಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಏನೋ ನೆಪ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ, ರಾಜಕೀಯ ಗಾಳಿ ಬೀಸುತ್ತದೆ, ಆದುದರಿಂದ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲಿಗೆ ವಹಿಸುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲಿಗೆ ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಪಾಸುಮಾಡಿದರೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಸರಕಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಿದ್ದಾರೆ. ಜನರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಈ ನೆಲೆಯ ಮೂಲಕ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—Let him not mention about the officers who are present here.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, than how can I draw their attention ?

Mr. SPEAKER.—The member will give it to me in writing.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I am not criticising the individual Officer. As Chairman how he functions there is the point for consideration. I have nothing to do with the individual capacity of the Chairman. He is the Chairman of the Revenue Appellate Tribunal.

Mr. SPEAKER.—I request the Hon'ble Members to please avoid making allegation against any officer. They are not present here to defend. Let him follow the rule.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—How is it possible ? All of a sudden ideas flash to my mind. It is difficult to avoid I am sure even if you were in my position.

Mr. SPEAKER.—I do not think I will ever be in his position. He is so good and so high.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I want the Government to open their eyes and see how things are happening in the Revenue Appellate Tribunal. Let the Government just think over before staffing the Revenue Tribunal where lakhs of people go for justice. The Revene Appellate Tribunal gets a Magistrate for a compromise in his chamber. Almost all the legislators and even cabinet ministers know how things happen there. That is why if you permit, I will give you how the Appellate tribunal works and to what extent people are embarrassed and put to hardship. The clients are suffering.

Mr. SPEAKER.—Criticism against the Government is perfectly legitimate but criticism against particular officers should be avoided.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, they represent the Government.

Mr. SPEAKER.—Government means the Council of Ministers here.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, my submission is, ministers may come and go, but permanent executive is here. The Divisional Commissioner, Assistant Commissioners are all there. The ministers are policy makers.

In the administration, I think, it is up to the legislature or the members of the August House to make themunderstand where they have done wrong. It is up to them to set them right. If we are not permitted to do so, there is no use of speaking on this Bill.

Mr. SPEAKER.—No allegation on a Departmental Head or an official shall be made in person. The Speaker may at any time prohibit any particular member making any such allegation.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—If it is so, it is very difficult to bring to the notice of the Government what a particular individual is doing. I think no purpose will be served by making speech for one hour or more.

Mr. SPEAKER.—Let him go to the next point.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Unless the Act is amended.....

Mr. SPEAKER.—Unless the rules are amended I cannot.....

† Sri K. LAKKAPPA.—The Government has failed in sending this amendment to this Land Revenue Act, 1964 because this Act has come into force in the year 1964 with all these provisions. Since then a number of cases had been pending before the Divisional Commissioners and till to-day no decision has been taken because there was a defect in the Act. I question the Government, what was the intention of the Government to bring such amendment after this belated stage and causing inconveniences to the litigants who seek justice from Government. Therefore, though this amendment can be welcomed, it does not tell upon the honesty and the scrupulous act of the Government. I welcome this amendment with the remarks that the Government should have brought it long back.

† Sri M. V. KRISHNAPPA.—I am glad Mr. Lakkappa has welcomed this Act. This is a simple amendment for disposing cases which were pending. I do not know why Sri Muckannappa has raised hew and cry.

Mr. SPEAKER.—I will put the Bill to the vote of the House. The question is :—

"That the Mysore Land Revenue (Amendment) Bill, 1966 be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clauses 2 and 3. The question is:

"That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1, Preamble and Title of the Bill. The question is :

"That Clause 1, the Preamble and the Title stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Preamble and the Title were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Land Revenue (Amendment) Bill, 1966, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Land Revenue (Amendment) Bill, 1966 be passed".

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Hon'ble Minister for Forest may move his Bill.

Sri B. RACHAIAH (Minister for Forests and Fisharies).—Sir, I am not moving it to-day.

Sri K. LAKKAPPA.—The Government is unnecessarily wasting time of the House. They promised to introduce two Bills; but they have introduced and passed only one Bill. The other Bill they have not introduced at all. I do not know how the Government will justify this. What in the intention of the Government in not introducing the Bill. The Government should answer this question.

Mr. SPEAKER.—Under Rule 21 (2) of the Rules of Procedure, it is mentioned "subsequent day". It does not mean the same day. Please look into it. It says "the subsequent day to be appointed by the Speaker. It necessarily means the day other than the one fixed for discussion of the Bill.

3-00 P.M.

MOTION OF THANKS TO THE GOVERNOR'S ADDRESS

(Debate continued)

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ, ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಬಹುತೇಕವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ನಾವು ಹೊಗಳತಕ್ಕಂತಹ ಮತ್ತು ಶ್ಲಾಘನೆಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ಅಂತ ಒಂದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಇನ್ನು ಯಾವ ಅಂಶವೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯಾಗಲ, ಧೋರಣೆಯಾಗಲ ಈ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತಪಡುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಅಂತವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಪಾಕಿಸ್ತಾನ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಮೇಲೆ ಧಾಳಿ ಮಾಡಿದಾಗ ನಮ್ಮ ಸೈನಿಕರು, ಯೋಧರು ಮಾಡಿದಂಥ ಸೇವೆ ಮತ್ತು ತ್ಯಾಗಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಂತವನ್ನು ನಾವು ಮತ್ತು ಎರ್ನಾ ದೇಶದ ಪ್ರಜೆಗಳೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಮತ್ತು ಮೆಚ್ಚತಕ್ಕ ಮಾತಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬಾಕಿ ಎರ್ನಾ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣ ಸಪ್ಪೆಯಾಗಿದೆ.

[MR. CHAIRMAN (Sri Y. Manjayya Shetty) in the Chair.]

ಮತ್ತು ಈ ಸರ್ಕಾರ ರೂಪಿಸತಕ್ಕಂಥ ನೀತಿ ಧೋರಣೆಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಬೆಳಕನ್ನೂ ಕೂಡ ಚೆಲ್ಲತಕ್ಕ ಹವ್ಯಾಸ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣ ಇದು ಆಗಿದೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಆಹಾರ ಮತ್ತು ಹಾಹಾಕಾರ, ಯೋಜನೆಗಳು, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ ಧೋರಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಾದರೂ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ, ಈ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಗುಂಪು-ರಾಜಕೀಯ ಏನು ಇದೆ, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಅಂಶವನ್ನು ನಾವು ಪುಟಗಳನ್ನು ತಿರುವಿ ಹಾಕಿ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಎರ್ನಾ ಯೋಜನೆಗಳೂ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗದೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಕ್ಷಾಮವನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ನಮಗೆ